

1. Hvordan garanteres uafhængigheden i kontrolgruppen, når de er afhængige af Rigspolitiet og Rigsadvokaten fsva. sekretariatsfunktion og finansiering?
2. Skal kontrolgruppen behandle alle sager?
3. Må kontrolgruppen af egen drift indhente sager?
4. I brev af 13. juni fra Rigsadvokaten til Advokatrådet og Advokatsamfundet fremgår det at "der er indført en manuel kontrolprocedure for at undgå, at lignende fejl kan opstå i fremtiden". Ministeren bedes redegøre for den manuelle kontrolprocedure, som den er indført og anvendt imellem 8. marts og dags dato.
5. Ministeren bedes oversende alle dokumenter relateret til denne manuelle kontrolprocedure, herunder nedskreven instruks.
6. Modtager forsvarsadvokater nu de ubearbejdede rådata?
7. Hvis forsvarsadvokater ikke modtager ubearbejdede rådata automatisk, hvilke muligheder har de da for at indhente dem?
8. Hvis teledata er indhentet før forsvarsadvokat er beskikket, og politi eller anklagemyndighed ikke ønsker at benytte dem, hvordan er forsvarsadvokaten eller sigtede da garanteret adgang til de indhentede data?
9. I ministerens svar på Folketingets spørgsmål 1 i indeværende samling fremgår det af bilag 2 at det er op til anklagemyndigheden at vurdere "om der er grundlag for, at anklagemyndigheden begærer straffesagen genoptaget". Ministeren bedes oplyse hvilke kriterier anklagemyndigheden lægger til grund for denne vurdering.
10. Er det ministerens opfattelse at der er tale om en uafhængig proces, hvis det er op til anklagemyndigheden at foretage denne vurdering?
11. Vil anklagemyndigheden være forpligtet til, overfor kontrolgruppen, at redegøre for sit ræsonnement ifm. vurderingen?
12. Ministeren bedes oplyse hvilke muligheder en forsvarsadvokat har for genoptagelse, hvis anklagemyndigheden ikke har udtaget den pågældende sag.
13. Ministeren bedes oplyse hvilke principper der normalt lægges til grund for genoptagelse i dansk ret.
14. Ministeren bedes oplyse antallet af anmodninger om genoptagelse af sager i de seneste 10 år, herunder hvor mange der blev bevilliget.
15. Ministeren bedes høre Rigspolitiet, Rigsadvokaten, Domstolsstyrelsen, Procesbevillingsnævnet og anklagemyndigheden om der foreligger klager vedrørende brug af teledata i strafferetlig sammenhæng, og i givet fald hvor mange.
16. Den daværende justitsminister sendte 16/3 2017 et brev til Teleindustrien, hvori han pålagde branchen at fortsætte logning iht. logningsbekendtgørelsen, selvom denne var blevet underkendt ved EU-Domstolen. Gjorde nogen ansat i ministeriet indsigelse imod legaliteten ved det pågældende brev?
17. Er det ministerens opfattelse at telebranchen er forpligtet til at logge?
18. I besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål 627 (alm. del, samling 2017-18) oplyste ministeriet at logning af teledata var et "centralt efterforskningsværktøj" "af afgørende betydning for politiet". Mener ministeren

fortsat, at logning og adgang til historiske teleoplysninger er et centralt værktøj og af afgørende betydning for politiet efterforskning, når der gennem 7 år har været betydelige mangler og mulige datatab i Rigspolitiets håndtering af de teleoplysninger, som er modtaget fra teleudbyderne?

19. I sin pressemeddelelse af 2/7 2019 sætter ministeren fokus på at "vi skal kunne regne med, at skyldige ikke går fri." Dette var ikke en bekymring som fremgik af Rigsadvokatens brev af 13/6 2019. Hvad lagde ministeren til grund for sit fokus? Er ministeren opmærksom på et tilfælde hvor logningsdata har betydet at en tiltalt er gået fri?

20. Ministeren bedes oversende politi og anklagemyndigheds retningslinjer for brug af teleoplysninger i efterforskning og straffesager.

21. Ministeren bedes oplyse hvordan Rigsadvokaten er kommet frem til at 10700 sager er berørt af systemfejlen hos Rigspolitiet i forbindelse med konvertering af rådata (teleoplysninger) modtaget fra teleselskaberne?

22. Ministeren bedes oplyse hvilke initiativer han vil tage for at sikre, at teleoplysninger fremover behandles korrekt i Rigspolitiets IT-systemer, og at forsvarsadvokater har samme fulde adgang til de teleoplysninger, som modtages fra teleselskaberne?

23. Ministeren bedes oplyse om Rigspolitiet er blevet advaret om mulige fejl ved det IT-system, som bruges til konvertering af modtagne teleoplysninger (rådata), fra enten systemleverandøren eller medarbejdere hos politiet?

24. Ministeren bedes oplyse hvem der har udviklet systemet til konvertering af rådata.

25. Ministeren bedes oplyse hvilke test man foretog på systemet.

26. Ministeren bedes oplyse hvilke ændringer der er foretaget i systemet siden det først blev leveret, og herunder oversende alle beskrivelser af forskellige versioner.

27. Ministeren bedes oplyse hvem der har været den overordnede IT-ansvarlige for systemet?

28. Er det ministerens opfattelse at det er i overensstemmelse med retten til retfærdig og offentlig rettergang, som inkorporeret i dansk ret ved lov 285 af 29/4 1992, at tiltalte i strafferetssager ikke har haft adgang til samme data som anklageren?

29. I sin skrivelse af 13. juni til Advokatrådet og Advokatsamfundet opfordrer Rigsadvokaten forsvarsadvokater til at gennemgå gamle sager. På den baggrund bedes ministeren oplyse Hvorvidt det er tilladt at en forsvarsadvokat beholder sagsmapper på afsluttede sager?

30. Hvem der afholder udgiften til at forsvarsadvokater gennemgår afsluttede sager?

31. Hvilke overvejelser Rigsadvokaten lagde til grund for sin opfordring?

32. Ministeren bedes redegøre for hvordan det svenske politivæsen har håndteret indsamling af teledata (logning) efter Tele2 dommen fra EU domstolen